

校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 200208193

UDC _____

学 位 论 文

两岸税务救济制度比较研究

The Comparative Research of Tax Administrative Appeal System in Mainland China and Taiwan

赵 迎 九

指导教师姓名: 齐 树 洁 教 授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 经 济 法

论文提交时间: 2005 年 5 月

论文答辩日期: 2005 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2005 年 月

答辩委员会主席_____

评 阅 人_____

2005 年 5 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

内 容 摘 要

行政救济制度广义上包含行政争讼及行政复议(诉愿)。相对于诉讼而言,行政复议(诉愿)可以为民众提供较为节约时效、金钱、精力的主张自身权利的途径,而行政机关亦可以利用复议(诉愿)来自我反省,以利于疏减讼源、有效利用司法资源。本文试图从比较法的角度分析中国大陆的复议与台湾地区的诉愿制度,并力图从大陆的实际出发,提出加强税务行政复议效率的对策及建议。

全文由前言、正文和结论组成。正文分为三章。

第一章介绍复议制度的相关理论。人民对于行政机关主张其权利,可藉由行政诉讼或行政复议(台湾地区称为诉愿)的途径来救济其权利。复议(诉愿)的本质是行政机关的内部自我审查,除了对行政处分的合法性审查外,同时对行政处分的适当性进行审查,如果行政复议机关认为原处分机关的行政处分不适当,即使该处分合法,复议机关仍然有权撤销原处分。复议(诉愿)的最大缺点,也是因为复议机关与原处分机关为同一体系下的行政机关,较难给予人民独立审理、判断的信任感。本章主要分析了行政复议的基本概念、特点及基本原则。

第二章对大陆税务行政复议制度及台湾地区的税务诉愿制度进行了比较,包括复议与诉愿的范围、种类、主体资格、申请方式、税款缴纳的时点、处理机关、执行等方面。不仅分析了其中的差异,还探讨了产生差异的原因。

第三章是正文的重点。本章着重在税务协谈制度及税收滞纳金的分析与建议。首先通过对台湾地区税务协谈制度性质、效力的探讨以及其他国家税务协谈制度的概况说明。其次,提出大陆创建税务协谈制度的建议,一是要在法律地位上给予税务协谈制度保障;二是扩大税务协谈的申请人资格;三是限定税务协谈的范围,以纳税事实的认定或证据采认,适用法令不服或误

解为限；四是赋予税务协谈结果的效力。最后，分析大陆现有税务滞纳金
的性质、加收率问题，指出其不足之处并提出法律建议。

关 键 词： 税务行政复议；税务协谈；税收滞纳金

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

An administrative appeal system in general includes petition and administrative litigation. Comparing with the administrative litigation, the petition provides the taxpayers, from the time, cost and effort-saving perspective, an efficient way and method to protect their own rights. The governing authorities on the other hand, are able to seize this opportunity to re-examine its system, which may potentially reduce following litigations and save the jurisdiction resource. This article is to compare, from a legal perspective, the administrative appeal systems in Mainland China and Taiwan, and to recommend the strategy to improve the efficiency in the tax administrative appeal system.

The article comprises of introduction, body text and conclusion. The body text has three chapters.

The first chapter introduces the relevant theories of petition system. According to the claim of right, taxpayer can use the right of petition by using administrative litigation or administrative review. The essence of petition is that administrative organizations can audit itself. Thus, under this function, the power is including disciplinary action of legal audit and appropriate audit. If administrative petition organization recognizes the disciplinary action is not appropriate, administrative petition organization still have right to rescind the disciplinary action even the disciplinary action is legal action under the law. The defect of administrative litigation is that audit right is under the same administrative organizations. This phenomenon let taxpayer think that administrative organizations have no independent audit and trust. This chapter mainly analyzes the fundamental concept, special features and fundamental principles of the petition.

The second chapter compares the petition systems in the PRC and Taiwan. The comparison includes the extent of the petition, types, requirements of the applicants, method of the applications, timing for the tax payments, the governing

bodies, implementing procedures, and the analysis thereof.

The third chapter is the core of the body text. This chapter emphasizes on the analysis of and recommendations to the tax negotiation system and the late payment penalty. Firstly, through the discussion of characteristics and results of the tax negotiation system in Taiwan, and through the introduction of tax negotiation system in other countries, the recommendations to establishment of such system in the PROC are laid out in this section, including 1. Giving a righteous legal status of the tax negotiation system, 2. Extending of the extent of qualified applicants, 3. Granting the tax negotiation when there tax has been paid or supported with evidence, or there is incorrect application or interpretation of the laws, and 4. The effect of such tax negotiation. Then, analysis of the characteristics of the PROC's late payment penalties and the tax rate with recommendation are included in this section.

Key Words: Tax Administrative Petition; Tax Negotiation; Late Payment Penalties

目 录

前 言	1
第一章 税务行政救济制度的相关理论	3
一、复议/诉愿制度的起源与发展	3
二、复议/诉愿的基本理论	5
三、税务行政救济之法理探讨	7
（一）税收法定主义	7
（二）实质课税原则	10
（三）诚实信用原则在税法上的适用	11
（四）税法漏洞的处理	12
四、税务行政救济的特征	13
（一）税务行政复议的当事人固定	13
（二）税务行政复议的对象是税务行政争议	14
（三）税务行政复议行为是行政司法行为	14
（四）税务行政复议以书面审理为主	15
五、税务行政复议的基本原则	15
（一）税务行政复议机关依法独立行使复议权原则	15
（二）合法、公正、公开、及时、便民，有错必纠原则	15
（三）全面审查原则	18
（四）一级复议原则	18
六、小结	18
第二章 两岸税务救济制度之比较	20
一、两岸行政暨税务救济制度的起源	20
二、两岸税务救济制度之复议/诉愿的范围差异比较	23
三、两岸税务救济制度之复议/诉愿的种类差异比较	24
四、两岸税务救济制度之复议/诉愿程序差异比较	26

(一) 有无复查先程序·····	26
(二) 复议/诉愿的申请主体·····	27
(三) 复议/诉愿的申请方式·····	31
(四) 提起复议/诉愿时, 是否应先缴税款·····	32
(五) 复议/诉愿申请或决定期限·····	32
五、两岸税务救济制度之复议/诉愿的审议差异比较·····	34
(一) 诉愿/复议的处理机关·····	34
(二) 不利益禁止变更原则·····	35
(三) 税务协商·····	35
(四) 诉愿/复议的执行·····	36
六、两岸税务行政救济制度差异比较汇总表·····	37
七、小结·····	39
第三章 两岸现行税务救济法律制度完善与建议·····	41
一、税务协商制度研究·····	41
(一) 税务协商的概念·····	43
(二) 各国税务协商制度概况·····	44
(三) 税务协商法律效力之探讨·····	49
(四) 税务协商之法律性质·····	51
(五) 建立税务协商机制的借鉴及意义·····	54
二、税收滞纳金探析·····	58
(一) 税收滞纳金的性质·····	58
(二) 税收滞纳金加收率的合理性探析·····	59
(三) 加收税收滞纳金的相关问题·····	59
(四) 滞纳金缴纳与救济权利保障·····	60
三、小结·····	61
结 论·····	63
参考文献·····	66

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Relevant Theories on the Tax Administrative	
Appeal System	3
Subchapter 1 The origin and development of the petition system	3
Subchapter 2 The fundamental theories of petition	5
Subchapter 3 Discussion of the legal principle of the tax administrative	
appeal system	7
Section 1 Rule by tax law	7
Section 2 Substance versus form doctrine.....	10
Section 3 The principle of truth and confidence in taxation law	11
Section 4 The Settlement of vulnerabilities in taxation law	12
Subchapter 4 The characteristics of petition	13
Section 1 Defined applicants for the petition	13
Section 2 Cause of the petition-dispute.....	14
Section 3 Part of the jurisdiction system	14
Section 4 Documentation is prerequisite.....	15
Subchapter 5 Fundamental principals of petition	15
Section 1 Independent right of the governing bodies	15
Section 2 Principal of legitimacy, justice, public, timely, helpful and	
corrective	15
Section 3 Principal of full examination	18
Section 4 First degree of the petition	18
Subchapter 6 Summary	18
Chapter 2 Comparison of the tax administrative appeal system	
between Mainland China and Taiwan	20
Subchapter 1 Origin of the tax administrative systems in Mainland China	

	and Taiwan	20
Subchapter 2	Comparison of extent of the petition between the systems in Mainland China and Taiwan	23
Subchapter 3	Comparison of types of the petition between the systems in Mainland China and Taiwan	24
Subchapter 4	Comparison of procedures between the systems in Mainland China and Taiwan	26
Section 1	The process of re-examination	27
Section 2	The petitioner	31
Section 3	The mode of petition	32
Section 4	Payment of tax dupities before petition	32
Section 5	Period of application or decision of petition	32
Subchapter 5	Comparison of Examination between the systems in Mainland China and Taiwan	34
Section 1	The government organization of petition	34
Section 2	The principle of prevent the revision	35
Section 3	Tax negotiation	35
Section 4	Compulsoy implement	36
Subchapter 6	Summary of the differences between the systems in Mainland China and Taiwan	37
Subchapter 7	Summary	39
Chapter 3	The legal system of the tax administrative appeal systems across Strait and the recommendations	41
Subchapter 1	Research on the tax negotiation	41
Section 1	Concept of the tax negotiation	43
Section 2	Tax negotiation systems in other countries	44
Section 3	The effect the tax negotiation	49
Section 4	Legal status	51
Section 5	Meaning of the tax negotiation system	54
Subchapter 2	Analysis of the late payment penalties	58

CONTENTS

Section 1	Characteristics	58
Section 2	Reasonableness	59
Section 3	Other issues	59
Section 4	Payment of the late penalties and petition	60
Subchapter 3	Summary	61
Conclusion		63
Reference		66

厦门大学博硕士论文摘要库

前言

财政为庶政之母，租税为财政之基，纳税之义务通常在一国之宪法中明文规定，例如中国大陆（简称大陆）《宪法》第 59 条规定：“中华人民共和国公民有依法纳税的义务”；台湾地区《宪法》第 19 条规定：“人民有依法律纳税之义务”，纳税是人民生活中不可或缺的一环。

税赋是国家机关基于法定课税权，向一切具备法定课税要件的对象所课征的，以国家获得财政收入为目的，并且没有对等给付义务的金钱给付。而税法即是调整国家与纳税义务人之间税赋征收法律关系的总称。税法的体系可包含：规范税收征收关系的实体法（如所得税法、增值税法、税收征收管理法等）、规范税赋的核定征收及税赋债权实现程序的税赋程序法、规范对于税赋的核定征收等处分不符的行政救济法及行政诉讼法。然而税法体系过于庞大、复杂，非一般人能够了解。法谚云：“迟来的正义不是正义”，在追求实现实体权利的过程中，迅速而慎重的解决争议，对人民而言同样重要，诉讼制度虽然能够给与最为有力的权利保障，然而其需花费大量的时间、精力、金钱等成本，以致有相当多的人在诉讼进行中因为种种因素，尤其是金钱的因素，而不得不放弃权利来交换某种经济的补偿。征税是国家机关的一种权力，也是人民的一项义务；且征税权的行使，对人民而言是对其私有财产的侵犯，在情感上也较容易产生抗拒的心理，加之一般民众对税务法令的陌生感，税务争议时有所闻。

人民对于行政机关主张其权利，可藉由行政诉讼或行政复议（台湾地区称为诉愿）的途径来救济其权利。相较于诉讼冗长的时限，复议（诉愿）的时限短得多；且行政诉讼为司法机关受理，在某些专业问题的判断上，在三权分立架构下基于尊重行政权的原理，司法机关仅对行政处分的合法性进行审查，而复议（诉愿）的本质是行政机关的内部自我审查，除了对行政处分的合法性审查外，同时对行政处分的适当性进行审查，如果行政复议机关认

为原处分机关的行政处分不适当，即使该处分合法，复议机关仍然有权撤销原处分。

复议（诉愿）的最大缺点，也是因为复议机关与原处分机关为同一体系下的行政机关，较难给予人民独立审理、判断的信任感。另外，复议（诉愿）的程序为一般人民所陌生的，人民对其重视程度也很不够，行政机关的宣导工作很缺乏，以致普通民众往往较重视行政诉讼，而忽视了复议（诉愿）的优点。

由于复议（诉愿）的时限大大短于行政诉讼，权利可以得到最即时的救济，对人民而言，善用复议（诉愿）程序，能够省去诉讼程序所必需的耗费的大量时间、金钱、精力。即使复议的结果不能令人满意，因复议（诉愿）不是终局的结论，还有行政诉讼可作为最后的救济之途；对行政机关而言，复议（诉愿）程序可以修正错误，提高行政效率；对社会而言，善用复议（诉愿），有助于减轻法院行政审判庭的负担，将法院的有限人力作最大化的运用，减少社会资源的浪费。

本文从理论分析入门，针对台湾地区及大陆现行的税务行政复议（诉愿）制度进行比较，虽然台湾地区因行政诉讼制度的完备，使得诉愿制度的重要性有所降低，但税务诉愿仍是台湾地区税务相对人解决税务争议的重要管道；而大陆的行政权较为强盛，如何依法行政，乃是继续能够吸引外资，安定外来投资者的重要指标。建立完善的行政复议制度，是保障、监督依法行政的重要议题。

目前由于两岸的同文同种，习性相近，台湾地区人民到大陆投资做生意、移民定居的风气日盛，与大陆行政机关打交道的越来越频繁。许多的台湾民众仍有根深蒂固的印象，认为大陆是人治没有法制，做好政商关系远比守法重要，然而面临到行政争讼时，依法论理，让事实和法律说话才是最终的赢家。

台湾地区的诉愿制度由来已久，人民已经习惯于循法律途径主张权利。本文比较两岸的复议（诉愿）制度的差异，提出个人以为未来可以考虑的修正方向，以求复议（诉愿）制度更为完善，更能起到保障民众权益的作用。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库